

# Praktyczny biuletyn dla sędziów

## dr Grzegorz Kamiński

AKADEMIA NAUK STOSOWANYCH ANGELUSA SILESIIUSA  
W WAŁBRZYCHU, RADCA PRAWNY

### Ocena przez sąd pozakodeksowych umów procesowych

#### Umowy procesowe

Umową procesową – w myśl definicji zaproponowanej przez F.K. Fiericha – jest zgodne objawienie woli stron wiodących spór, w granicach prawnie dozwolonych, w celu wywołania pewnego skutku procesowego<sup>1</sup>. Umowy procesowe charakteryzuje przede wszystkim to, że stanowią przejaw dopuszczalnej na gruncie prawa cywilnego autonomii woli stron i jej procesowego odpowiednika, a mianowicie prawa dysponowania przedmiotem sporu i uprawnieniami procesowymi<sup>2</sup>. Do kodeksowych umów procesowych ustawodawca zaliczył: umowę o właściwość miejscową sądu (art. 46 k.p.c.), umowę o mediację (art. 183(1) § 2 k.p.c.), umowę dowodową (art. 458(9) k.p.c.), umowę o jurysdykcję krajową (art. 1104 i 1105 k.p.c.), umowę o arbitraż (art. 1161 § 1 k.p.c.), umowę o zasady i sposób postępowania przed sądem polubownym (art. 1184 § 1 k.p.c.)<sup>3</sup>.

W ocenie R. Kulskiego, umowy procesowe muszą odpowiadać następującym cechom pojęciowym:

- 1) stanowią przejaw zasady dyspozycyjności;
- 2) są wyraźnie dopuszczone przez ustawę;
- 3) stanowią wyraz zgodnie objawionej woli stron, zasadniczo zanim dane postępowanie zostanie wszczęte;
- 4) dotyczą postępowania przed sądem;
- 5) wywołują określone ustawą skutki procesowe;

6) z chwilą zawarcia takiej umowy określone w niej ustalenia wiążą dany sąd w ten sposób, że musi się on do jej postanowień stosować<sup>4</sup>.

W doktrynie problematyczna jest kwestia dopuszczalności pozakodeksowych umów procesowych, a więc porozumień stron, które nie zostały wprost wskazane w ustawie procesowej. Opowiadając się przeciwko ich dopuszczalności, R. Kulski przyjął, że skutki prawne zawarcia jakiegokolwiek umowy procesowej są ściśle określone w Kodeksie postępowania cywilnego, zaś umowy procesowe wywierają skutki procesowe tylko wtedy, gdy są do tego zdolne według przepisów prawa postępowania cywilnego<sup>5</sup>. Stąd też, w ocenie tego autora wpływa wniosek, że aby umowa procesowa spowodowała skutki opisane w ustawie, możliwość jej zawarcia powinna być wyraźnie dopuszczona przez prawo postępowania cywilnego<sup>6</sup>. „W rezultacie konieczne zdaje się wprowadzenie do definicji umów procesowych także elementu polegającego na tym, że są one unormowane w ustawie. Innymi słowy, umowa procesowa musi opierać się na przepisie ustawy, który *expressis verbis* reguluje dopuszczalność jej zawarcia oraz skutki procesowe. Właściwość umów procesowych – polegająca na tym, że są one uregulowane przez prawo postępowania cywilnego – wynika również z tego, iż w postępowaniu cywilnym strony mogą dokonywać jedynie takich czynności, do których upoważnia je określony przepis ustawy. Jak zostało już zaznaczone, czynności nieprzewidziane wyraźnie w ustawie są w postępowaniu cywilnym niedopuszczalne. Należy więc stwierdzić, że dopuszczalne jest zawarcie tylko takiej umowy procesowej, która została wyraźnie unormowana w prawie postępowania cywilnego i jedynie w takim zakresie, w jakim pozwalają na to przepisy ustawy. Jeżeli strony zawarły umowę, która nie ma wyraźnej podstawy w k.p.c., nie wywoła ona żadnych skutków procesowych”<sup>7</sup>.

Cały artykuł możesz przeczytać [tutaj](#)

1 F.K. Fierich, *O spoczywaniu procesu cywilnego. Studium procesowe*, Lwów 1896, s. 54.

2 E. Gapska, *Umowy dowodowe* [w:] *Dowody w postępowaniu cywilnym. System Postępowania Cywilnego*, Ł. Błaszczak (red.), t. 2, Warszawa 2021, s. 612.

3 E. Gapska, *Umowy dowodowe*, *op. cit.*, s. 558 i n.

4 R. Kulski, *Umowy procesowe w postępowaniu cywilnym*, Kraków 2006, rozdział 1.

5 *Ibidem*.

6 *Ibidem*.

7 *Ibidem*.

## Marcin Uliasz

DOKTOR HAB., PROF. URAD  
SĘDZIA SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE

### Kiedy należy zakreślić w repertorium „Co” numer sprawy w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości (z chwilą uprawomocnienia postanowienia o przysądzeniu własności nieruchomości czy z chwilą uprawomocnienia się planu podziału)?

**P**rzepis § 136 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz.Urz. M.S. poz. 138, z późn. zm.) przewiduje, że w sprawach egzekucyjnych toczących się według przepisów o egzekucji z nieruchomości numer porządkowy sprawy zakreśla się po ukończeniu postępowania w sądzie albo po otrzymaniu zawiadomienia komornika o umorzeniu egzekucji.

**U**stalenie chwili zakreślenia numeru porządkowego sprawy w repertorium „Co” wymaga zatem zdefiniowania pojęcia „ukończenie postępowania w sądzie”. W aktualnym stanie prawnym ukończenie postępowania (w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości) w sądzie następuje z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu własności nieruchomości. Po uprawomocnieniu się tego postanowienia jego odpis jest przesyłany komornikowi wraz z informacją o dacie uprawomocnienia się postanowienia.

**P**lan podziału sumy uzyskanej z egzekucji jest sporządzany przez komornika już po zakończeniu postępowania w sądzie. Nie w każdym przypadku są wnoszone zarzuty przeciwko planowi podziału. Jeżeli zostaną one wniesione, to po przekazaniu do sądu powinny być rozpoznawane pod nowym numerem porządkowym w repertorium „Co”. Rozpoznanie zarzutów nie należy do czynności z zakresu nadzoru nad egzekucją. Plan podziału i zarzuty to czynności realizowane po zakończeniu egzekucji z nieruchomości. Są one dokonywane w kolejnym stadium postępowania egzekucyjnego określanym jako postępowanie podziałowe (postępowanie w przedmiocie podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości).

**P**rzyjęcie poglądu (spotykanego w praktyce), według którego zakreślenie numeru porządkowego omawianej sprawy odbywa się dopiero po uprawomocnieniu się planu podziału oznaczałoby, że czynność ta następuje

nie po ukończeniu postępowania w sądzie, ale po wykonaniu czynności przez komornika. W tych przypadkach, w których nie doszłoby do sporządzenia planu podziału (np. w razie ogłoszenia upadłości po uprawomocnieniu się postanowienia o przysądzeniu własności) dochodziłoby do stanu, w którym numer sprawy nie mógłby być zakreślony, pomimo ukończenia postępowania w sądzie.

**N**umer porządkowy sprawy w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości należy zatem zakreślić w repertorium „Co” z chwilą uprawomocnienia postanowienia o przysądzeniu własności nieruchomości.

### Czy wniosek przedstawiciela ustawowego małoletniego wierzyciela alimentacyjnego o umorzenie postępowania egzekucyjnego w przedmiocie świadczeń alimentacyjnych (w całości) wymaga zgody sądu opiekuńczego?

**Z**godnie z art. 101 § 3 k.r. i o., rodzice nie mogą bez zezwolenia sądu opiekuńczego albo, w przypadkach wskazanych w art. 640(1) k.p.c. sądu spadku, dokonywać czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu ani wyrażać zgody na dokonywanie takich czynności przez dziecko.

**C**zynności przekraczające zakres zwykłego zarządu to czynności rozporządzające i inne czynności, które wykraczają poza załatwianie bieżących spraw związanych ze zwykłym korzystaniem z przedmiotów wchodzących w skład majątku dziecka i utrzymaniem tych przedmiotów w stanie niepogorszonym.

**W**niosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego jest czynnością procesową zmierzającą do formalnego zakończenia tego postępowania. Przedstawiciel ustawowy w takim wniosku nie rzeka się wierzytelności o alimenty ani należnych (zaległych) świadczeń alimentacyjnych. Czynność ta nie jest rozporządzeniem majątkiem dziecka. Nie należy też ona do innych czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka.

**N**ie jest zatem wymagane zezwolenie sądu opiekuńczego na złożenie przez przedstawiciela ustawowego małoletniego wierzyciela alimentacyjnego wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego w przedmiocie świadczeń alimentacyjnych.

# Ograniczenia egzekucji sądowej w ochronie zdrowia

Michał Białkowski



Jest już dostępna w Czytelni Currendy

[czytelnia.currenda.pl](http://czytelnia.currenda.pl)

## Ograniczenia egzekucji sądowej w ochronie zdrowia

Autor: Michał Białkowski

Liczba stron: 150

Monografia stanowi pierwsze kompleksowe opracowanie poświęcone zagadnieniom dotyczącym ograniczeń egzekucji sądowej w ochronie zdrowia. Warto zauważyć, że prezentowane zagadnienia przedstawiono w wymiarze nie tylko teoretycznym, ale też praktycznym.

Tytuł monografii obejmuje bardzo szeroki zakres tematyczny, z tego też względu autor postawił sobie za cel wyselekcjonowanie wybranych zagadnień, które ze względu na swoją aktualność zasługują na poddanie ich analizie w kontekście rozważań dotyczących systemu ochrony zdrowia.

Monografia stanowi wartościową pozycję wydawniczą. Można ją polecić zarówno praktykom z zakresu prawa, jak również osobom wykonującym zawody medyczne oraz wszystkim, którzy w ramach swoich zawodowych kompetencji i obowiązków stosują przepisy dotyczące ograniczeń w egzekucji sądowej.

Z recenzji: prof. dr hab. Moniki Urbaniak

W numerze drugim czasopisma „Przegląd Prawa Egzekucyjnego” polecamy m.in. artykuły:

Egzekucja sądowa czynności niezastępowalnej A.D. 2024 – wybrane zagadnienia *de lege lata* i *de lege ferenda*  
prof. dr hab. Andrzej Jakubecki

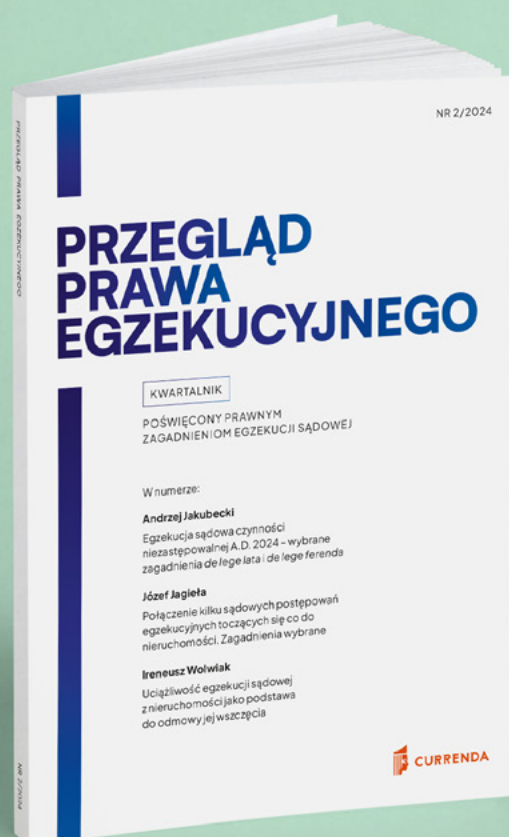
Połączenie kilku sądowych postępowań egzekucyjnych toczących się co do nieruchomości. Zagadnienia wybrane  
dr hab. Józef Jagieła, prof. UŁ

Uciążliwość egzekucji sądowej z nieruchomości jako podstawa do odmowy jej wszczęcia  
dr hab. Ireneusz Wolwiak

Przegląd Prawa Egzekucyjnego nr 2/2024

jest już dostępny w Czytelni Currendy

[czytelnia.currenda.pl](http://czytelnia.currenda.pl)



# Literatura, która może się przydać sędziemu

Zapraszamy Państwa do Czytelni Currendy: [czytelnia.currenda.pl](http://czytelnia.currenda.pl)

Charakter prawny  
spisu wierzytelności  
w postępowaniach  
restrukturyzacyjnych

Gabriela Farej-Łuciów

CURRENDA

## Charakter prawny spisu wierzytelności w postępowaniach restrukturyzacyjnych

Autorka:  
Gabriela Farej-Łuciów  
Liczba stron: 462

Zajęcie nieruchomości  
w sądowym  
postępowaniu  
egzekucyjnym

Agnieszka Konieczna

CURRENDA

## Zajęcie nieruchomości w sądowym postępowaniu egzekucyjnym

Autorka: Agnieszka Konieczna  
Liczba stron: 314

Monografia podejmuje istotny temat zarówno w znaczeniu praktycznym, jak i teoretycznym, dotyczący charakteru prawnego spisu wierzytelności. Jest to jedyne opracowanie monograficzne dotyczące tej tematyki. Spis wierzytelności to jeden z ważniejszych dokumentów sporządzanych w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Ze względu na dość niedawne uregulowania w ustawie z 2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne oraz brak jakichkolwiek analiz zagadnienia przez przedstawicieli doktryny książkę należy uznać za niezwykle przydatną.

Monografia ta to wartościowe i kompleksowe opracowanie zawierające analizę aktualnych regulacji prawnych dotyczących zajęcia nieruchomości w związku z prowadzeniem przez komornika sądowego postępowania egzekucyjnego w celu wyegzekwowania należności pieniężnych. Zostały w niej omówione sposoby wszczęcia egzekucji z nieruchomości, a także czynności egzekucyjne podejmowane przez komornika. Przedstawiono również skutki zajęcia nieruchomości oraz problematykę przyłączenia się kolejnego wierzyciela do egzekucji z nieruchomości wraz ze skutkami powstałymi dla pozostałych wierzycieli, którzy skierowali egzekucję do nieruchomości dłużnika.

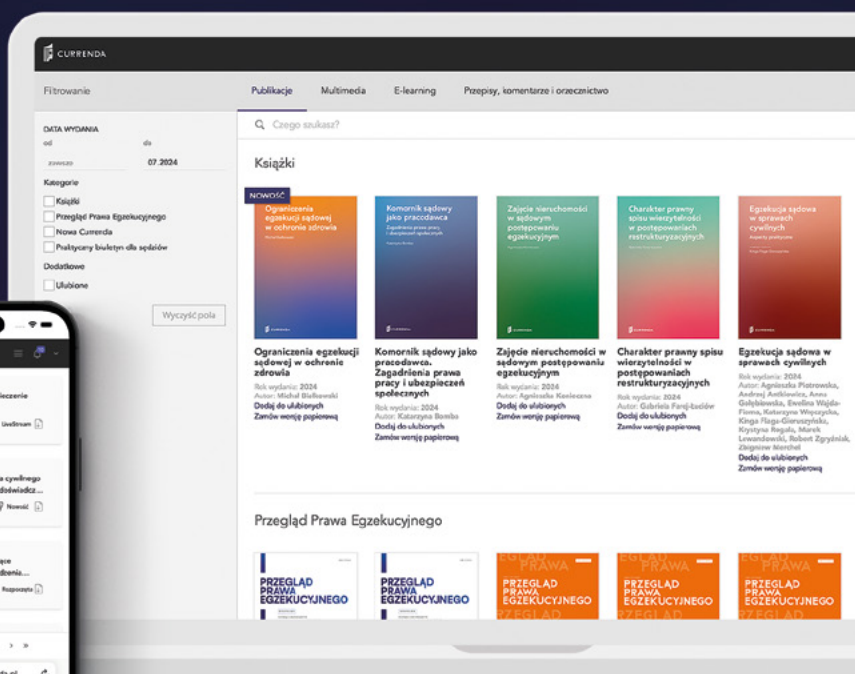


Czytelnia dla  
Wymiaru Sprawiedliwości

## Czytelnia Currendy

Tylko teraz każdy sąd może uzyskać  
**14-dniowy bezpłatny dostęp do  
Czytelni**, aż dla 10 użytkowników!

[Dowiedz się więcej](#)



Nie otrzymujesz jeszcze naszego biuletynu? Zapisz się do newslettera: [kliknij tutaj](#)

Aby uzyskać dodatkowe informacje, zadzwoń: **+48 784 095 316**  
lub wyślij wiadomość na [wydawnictwo@currenda.pl](mailto:wydawnictwo@currenda.pl)